



BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2743-7/19
Бања Лука, 05.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 25.10.2019.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.29-ЈН 585/2019 и 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019.године, уговорног органа, ЈУ Пољопривредни институт Републике Српске, Бања Лука, у поступку јавне набавке „Ћубрива и пестицида“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 05.12.2019.године; донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 25.10.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Пољопривредни институт Републике Српске, Бања Лука, број 29-ЈН 585/2019 и 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019. године, **се усваја**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 29-ЈН 585/2019 и 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019.године, уговорног органа, ЈУ Пољопривредни институт Републике Српске, Бања Лука, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

10-12-2019

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, ЈУ Пољопривредни институт Републике Српске, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1238-1-1-113-3-22/19 од 16.08.2019.г.у отвореном поступку набавки „ђубрива и пестицида“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 101 став 5 и одредбом члана 88 Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 585/2019 од 11.10.2019.године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019.године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку минералних ђубрива и средстава за заштиту биља, Отворени поступак јавне набавке са закључивањем оквирног споразума на период од једне године, број протокола 29 ЈН 91-1/2019, (у даљем тексту: ТД), за потребе уговорног органа ЈУ Пољопривредни институт РС (у даљем тексту: Уговорни орган).

Наведене одлуке жалилац је примио дана 15.10.2019. године, путем електронске поште (маил). У оспореним одлукама, Уговорни орган наводи да се на исте може изјавити жалбу у року од 5 дана од пријема обавјештења о избору најповољнијег понуђача. Оваква поука о правном лијеку супротна је члану 101, став 1, тачка д) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се жалба може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача.

У складу са наведеним, а поштујући одредбе ЗЈН и наведена права, жалилац изјављује предметну жалбу, и иста је благовремена.

Побијаним Одлукама Уговорни орган, бира „Голић Траде“ д.о.о. Градишка, као најповољнијег понуђача којем додјељује Уговор о набавци ђубрива, те Уговор о набавци пестицида, према условима утврђеним ТД.

Жалилац је по одобрењу Уговорног органа дана 22.10.2019. године извршио увид у понуду понуђача у предметном поступку набавке.

Незадовољан садржајем донесених Одлука, жалилац улаже ову жалбу. Понуда изабраног понуђача „Голић Траде“ д.о.о. Градишка, није у складу са ТД, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и.) Закона о јавним набавкама БиХ, исту требало одбацити.

Током увида у понуду, жалилац је уочио сљедеће неправилности у понуди изабраног понуђача и то:

Тачком 7 ТД прописано је да понуђачи могу доставити понуду за један лот или за све лотове. За сваки лот се подноси посебна понуда (у одвојеним ковертама). У понуди унутар лота морају бити понуђене све ставке на начин како је дефинисано техничком спецификацијом.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је доставио понуду за оба лота, достављајући их заједно, а не путем посебних понуда и у одвојеним ковертама, како је прописано ТД.

Надаље, исти понуђач је у Обрасцу за цијену понуде - Лот 1, Набавка минералних ђубрива, преправио јединице мјере, на начин да је јединице које су прописане ТД прецртао и уписао јединице које понуђачу одговарају.

У Обрасцу за цијену понуде — Лот 2, Набавка пестицида, изабрани понуђач је на исти начин преправио како јединице мјере, тако и количину потраживане робе. Јединице мјере, као и количину робе која је прописан ТД, изабрани понуђач је прецртао уписујући сам податке.

Наведено је у супротности са ставом 4. ТД, тачка 14. Садржај понуде и начин припреме понуде, којим је прописано да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или допуњавати текст тендерске документације.

Такође, супротно је и члану 57 став 1 ЗЈН, којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је и мијењао и допуњавао текст ТД.

Докази:

Копија Обрасца за цијену понуде - Лот 1, из понуде изабраног понуђача,

Копија Обрасца за цијену понуде - Лот 2, из понуде изабраног понуђача.

Потом, у понуди изабраног понуђача, у Лот 1. ставка 5, Лот 2. ставка 47, те Лот 2, Образац за цијену понуде, у дијелу који се односи на укупну цијену без ПДВ, вршене су исправке унесених података, на начин да су исте преправљене коректурним лаком.

Наведено је у супротности са чланом 18 став 2 Упутство за припрему модела ТД и понуда гдје је прописано да се подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке, морају бити садржане у Записнику о прегледу и оцјени понуда.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је извршио преправке у својој понуди, на начин да оне нису видљиве, што његову понуду чини неприхватљивом.

Оваког става је Уред за радматрање жалби БиХ који је исто утврдио у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-234-10/17 од 13.07.2017.године.

Доказ: Рјешење Уреда за радматрање жалби БиХ, број ЈН2-02-07-1-234-10/17 од 13.07.2017.године.

Понуда избраног понуђача у супротности је са законским прописима, и у погледу документације коју садржи.

Чланом 58 став 1, тачка и.) ЗЈН, изричито је прописано да свака понуда обавезно садржи елементе - попис документације која је приложена уз понуду.

Супротно наведеном, понуда избраног понуђача не садржи попис документације која је приложена уз понуду, што исту чини незаконитом.

Оваквог става је Уред за разматрање жалби БиХ који је исто утврдио у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-2222-6/19 од 03.10.2019.године.

Доказ: Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ, број ЈН2-02-07-1-2222-6/19 од 03.10.2019.године.

Како је поступак јавних набавки, строго формалан поступак и обавезно је поштовање захтјева датих ТД, дужност Уговорног орагана прије избора понуђача којем ће бити додијељен уговор, јесте утврђивање исправности свих понуда. У складу са чланом 68 став 4 тачка и.) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

Понуда понуђача „Голић Траде“ д.о.о. Градишка, која је оцјењена као прихватљива, није сачињена у складу са ТД, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и.) Закона о јавним набавкама БиХ, исту требало одбацити.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 585/2019 од 11.10.2019.године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019.године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку минералних ђубрива и средстава за заштиту биља, Отворени поступак јавне набавке са закључивањем оквирног споразума на период од једне године, број протокола 29 ЈН 91-1/2019, за потребе уговорног органа ЈУ Пољопривредни институт РС, те одбаци понуду понуђача „Голић Траде“ д.о.о. Градишка као неприхватљиву и донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача - жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бањалука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 585/2019 од 11.10.2019.године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 29-ЈН 586/2019 од 11.10.2019.године, а у вези са Тендерском документацијом за набавку минералних ђубрива и средстава за заштиту биља, Отворени поступак јавне набавке са закључивањем оквирног споразума на период од једне године, број протокола 29 ЈН 91-1/2019, за потребе уговорног органа ЈУ Пољопривредни институт РС и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 2.378,02KM, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем КРЖ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем, 813 бодова - тар.бр.2, односно 1.626,00 KM без ПДВ-а
- Паушална награда 25% односно 406,50 KM
- Вриједност бода 2 KM - чл. 14 ПДВ 17% односно 345,52 KM.
- Укупан износ са ПДВ-ом - 2.378,02 KM

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 29JH612/2019 од 01.11.2019. године, а за примљена код овога органа и заведена под бр. JH2-02-07-1-2743/19 од 05.11.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

На основу члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, у даљем тексту: „Закон“), Уговорни орган, након испитивања навода у жалби, благовремено у остављеном року Канцеларији за разматрање жалби, доставља

Жалба понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука је благовремена, али неуредна јер не садржи све формалне елементе, односно жалба не садржи елементе прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама БиХ, тј. не садржи број и датум поступка јавне набавке и податке о објављивању обавјештења о набавци

Понуђач у својој жалби наводи да је изабрани понуђач Голић Траде д.о.о. Градишка у својој понуди у Обрасцу за цијену понуде Лот 1 и Лот 2, преправио јединице мјере и уписао јединице које понуђачу одговарају. Надаље понуђач наводи да је Голић Траде д.о.о. Градишка вршио исправке и да исте није овјерио печатом, потписом и датум исправке није навео.

Понуђач Голић Траде д.о.о. Градишка је у обрасцу за цијену понуде на ставкама Лот 1 ставка 5, и ЛОТ 2 ставка 47, а које наводи Примапром д.о.о. Бања Лука, у колони за укупну цијену по ставки обојио коректором само први број од укупне наведене цифре, док је појединачна цијена по ставки исправна, необојена и као таква прихватљива. Исти случај је и са ставком 47. Лот 2. у Обрасцу за цијену понуде је јасно наведено да у случају разлика појединачних цијена и укупног износа исправка се врши у складу са појединачним цијенама. као и да се појединачна цијена ставке не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

Обзиром да су појединачне цијене исправне и да је очигледно да је понуђач у писању и рачунању укупне цифре у колони за укупну цијену погријесио само први број и исти кориговао, а укупна наведена цифра одговара производу наведене појединачне цијене робе и количине, оваква примједба не може бити прихватљива. Сасвим је довољно да појединачна цијена буде исправна, а укупна може бити и погрешна, да би понуда била

прихватљива, камоли када је једна цифра од укупног наведеног броја исправљена, а при том одговара производу. Све остале корекције је понуђач овјерио печатом и потписао, а што је видљиво из достављене понуде.

Надање, мјерне јединице је понуђач прилагодио математички, ради лакшег рачунања, тако да се цијена и исход понуде не мијења. Изражавање количине нечега кроз тоне или килограме је сасвим исто и законски дозвољено на оба начина, а обичном математичком радњом дијељења се тоне претворе у килограме и обрнуто. Осим наведеног, Уговорни орган је тендерском документацијом предвидио да понуђачи могу доставити еквивалент. Када је у питању измјена количина, понуђач је доставио понуду у складу са стварним стањем, односно паковањем који постоје у продаји и на тржишту. (Не може се испоручити 120 грама нечега, ако је паковање од 100 грама и слично). Све појединачне цијене су уредно достављене.

Када је у питању примједба да понуда не садржи попис документације која је приложена уз понуду, иста садржи списак документације, што понуђач очигледно није уочио.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да канцеларија за жалбу одбије жалбу понуђача као неосновану.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног и процесног права, су тачни.

Према првом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у, те установио да је тачан јер је у оспореним одлукама у дијелу правне заштите оставио рок за жалбу пет дана умјесто како је то прописано чланом 101, став 1, тачка д) Закона о јавним набавкама, којим се каже: „да се жалба може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача“.

У свом Изјашњењу уговорни орган се по овом захтјеву није ни изјаснио, што овај орган претпоставља да је исти прећутно и прихватио и без обзира што је овај пропуст процедуралног карактера где жалиоцу нису ускраћена права, поступак јавне набавке је строго формалан поступак па се и овакве грешке у поновљеном поступку морају исправити. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који се односи како то каже жалилац: „Тачком 7 ТД прописано је да понуђачи могу доставити понуду за један лот или за све лотове. За сваки лот се подноси посебна понуда (у одвојеним ковертама). У понуди унутар лота морају бити понуђене све ставке на начин како је дефинисано техничком спецификацијом.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је доставио понуду за оба лота, достављајући их заједно, а не путем посебних понуда и у одвојеним ковертама, како је прописано ТД. Овај орган има исто мишљење као и по првом жалбеном наводу, те дијели мишљење са жалиоцем јер је извршио увид у ТД-у и констатовао да су наводи жалиоца тачни.

Трећи жалбени навод понуђача: „у Обрасцу за цијену понуде - Лот 1, Набавка минералних ђубрива, преправио јединице мјере, на начин да је јединице које су прописане ТД прецртао и уписао јединице које понуђачу одговарају.

У Обрасцу за цијену понуде — Лот 2, Набавка пестицида, изабрани понуђач је на исти начин преправио како јединице мјере, тако и количину потраживане робе. Јединице мјере, као и количину робе која је прописан ТД, изабрани понуђач је прецртао уписујући сам податке. Овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те констатовао да су наводи жалиоца тачни и да је наведено у супротности са ставом 4. ТД, тачка 14. Садржај понуде и начин припреме понуде, којим је прописано да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или допуњавати текст тендерске документације што је у конкретном случају евидентно. Такође, супротно је и члану 57 став 1 ЗЈН, којим је прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Супротно наведеном, изабрани понуђач је и мијењао и допуњавао текст ТД, те је чудно, неаргументовано образложење уговорног органа да где је изабрани понуђач мјењао (прецртавао) кг. у т.(килограме у тоне) , што у принципу и није спорно али је оставио у рубрици „количина“ количину па рецимо; у Образцу за цијену понуде Лот 1. набавка минералних ђубрива под редним бр.1. у колони „јединица мјере“ уместо тражених кг.ставио јединицу мјере тона а количина је остала иста „18.000“ што наравно збуњује да ли је изабрани понуђач у овој рубрици понудио „18.000 тона“ или „18 тона“ што би се могло само предпоставити јер количина није исправљана. Ово је само опаска овога органа, колико би и оваква исправка, и да је дозвољена стварала забуну странкама у поступку.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и сваки постављени услов у ТД-у (под условом да је у складу са законским одредбама) се мора испунити од стране понуђача приликом достављања понуда нити се текст ТД-а може мијењати, што у конкретном случају није тако. Дакле, овде је увидом у понуди изабраног понуђача уочено низ повреда јер је изабрани понуђач вршио исправку и мјењао текст ТД-е, чиме је начинио повреду поступка јавне набавке, а што даје за право да су по овом питању жалбени наводи основани.

Наведено је у супротности са чланом 18 став 2 Упутство за припрему модела ТД и понуда гдје је прописано да се подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене

потписом понуђача и са датумом извршене исправке, морају бити садржане у Записнику о прегледу и оцјени понуда.

Следећи жалбени навод који се односи да понуда изабраног понуђача не садржи попис документације која је приложена уз понуду, овај орган сматра неоснованим јер „попис документације“ и „садржај документације“ или „садржај понуде“ је суштински и садржајно исто смо што се другим обликом изражава.

Како су жалбени наводи, горе наведени, основани, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција



Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137